
Posted by

on Wed, 13 Nov 2019 08:15:43 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hello,

I agree that it is currently not practicable to represent facultative trains. From my point of view, two solutions are possible:

1) The differentiation between regular and facultative operating days takes place within the <operatingPeriod>. Since a combination of regular and facultative operating days can occur (see Philips example "Mo-Fr runs regularly and on Sa on demand"), all elements of the <operatingPeriod> would have to be duplicated. In addition, there is a rule that more than one <operatingDay> element may occur in one <operatingPeriod>, but only if "startDate" / "endDate" ensures that they do not overlap. This rule would also have to be abandoned.

2) Separate <operatingPeriods> and correspondingly separate <trainPart>s are used for regular and facultative operating days. In this case the <operatingPeriod> would have to get a new attribute "onRequest", the attribute of the same name on <operatingDay> would be dropped. Disadvantage would be a certain redundancy, since additional <trainPart>s have to be created, which will often be identical except for the <operatingPeriodRef>. But the change effort is clearly smaller, likewise the comprehensibility of the element <operatingPeriod> becomes clearly better from my point of view.

Due to the described advantages and disadvantages we would plead for variant 2.

Best regards
Christian Rößiger

German version:

Hallo,

ich stimme zu, dass die Abbildung von Bedarfszügen derzeit nicht praktikabel möglich ist. Aus meiner Sicht wären zwei Lösungen denkbar:

1) Die Differenzierung nach regulären und Bedarfs-Verkehrstagen erfolgt innerhalb der <operatingPeriod>. Da eine Mischung von regulären und Bedarfs-Verkehrstagen vorkommen kann (siehe Philips Beispiel "verkehrt Mo-Fr regelmäßig und an Sa nach Bedarf"), müssten alle Elemente der <operatingPeriod> dupliziert werden. Außerdem besteht bisher die Regel, dass mehrere <operatingDay> - Elemente in einer <operatingPeriod>

auftreten dürfen, aber nur, wenn via "startDate" / "endDate" sicher gestellt ist, dass sie sich nicht überlappen. Diese Regel müsste ebenfalls aufgegeben werden.

2) Es werden für reguläre und Bedarfs-Verkehrstage jeweils eigene <operatingPeriods> und dementsprechend auch separate <trainPart>s verwendet. In diesem Fall müsste die <operatingPeriod> ein neues Attribut "onRequest" erhalten, das gleichnamige Attribut am <operatingDay> würde entfallen. Nachteil wäre eine gewisse Redundanz, da zusätzliche Zugteile angelegt werden müssen, die außer der <operatingPeriodRef> oft identisch sein werden. Dafür ist der Änderungsaufwand deutlich geringer, ebenso wird aus meiner Sicht die Verständlichkeit des Elements <operatingPeriod> deutlich besser.

Aufgrund der beschriebenen Vor- und Nachteile würden wir daher für Variante 2 plädieren.

Viele Grüße
Christian Rößiger

--

iRFP e. K. · Institut für Regional- und Fernverkehrsplanung
Hochschulstr. 45, 01069 Dresden
Tel. +49 351 4706819 · Fax. +49 351 4768190 · www.irfp.de
Registergericht: Amtsgericht Dresden, HRA 9347
