
Subject: Re: [railML2] Re: Documentation of attribute "pathStatus" and proposal for new value "offered"

Posted by [Milan Wölke](#) on Mon, 14 Sep 2020 10:52:48 GMT

[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Hi there,

in order to keep you informed, I would like to give a short summary of the current state of affairs on this topic. After Dirk documented his concerns here about the introduction of a new general status for <train>s etc., the developer group changed their mind. It is considered a risk to introduce such a general attribute, because the semantic effects on a railML document with this extension are hardly assessable.

As far as the mapping of a scheduled track compared to the actual track, which can currently be specified, a rather pragmatic solution was found that focuses solely on this issue. We have also discussed Dirk's concerns about this, as well as the suggestion that the scheduled track could also be determined from a comparison of previous railML documents, however, this does not apply to the usecase which is the basis for the requirement to include a scheduled track model. Specifically, this concerns passenger information systems that only import the current day and cannot perform such a comparison with a previously delivered document, since the corresponding data may not (yet) have been imported at all.

Therefore an approach was chosen which allows to specify an <originalTrackInfo> at the ocpTT. This offers the same modeling possibilities as for the modeling of the actual track so far.

A corresponding implementation is isolated in the branch

<https://svn.railml.org/railML2/branches/trackchange/> for review.

It remains open, how @processStatus should be handled. @Torben: after we have adapted the @pathStatus in such a way that the different states of a train can be considered in the context of the slot ordering, is there still the objection of JBD regarding the deprecation of the @processStatus attribute? Personally, I would still consider this to be useful, since it has been shown that there is no standardizable use of this attribute.

Hallo zusammen,

um euch zu informieren, möchte ich hier wieder eine kurze Zusammenfassung des aktuellen Standes zu diesem Thema geben. Nachdem Dirk seine Bedenken hier dokumentiert hat, was die Einführung eines neuen allgemeinen Status für <train>s etc. betrifft, hat die Entwicklergruppe ihre Meinung geändert. Es wird als Risiko angesehen ein solches allgemeines Attribut einzuführen, weil die semantischen Auswirkungen auf ein railML Dokument mit dieser Erweiterung kaum abschätzbar sind.

Was die Abbildung eines Sollgleises im Vergleich zum aktuell erfassbaren Ist-Gleis betrifft, wurde eine eher pragmatische Lösung gefunden, die sich allein auf diesen Sachverhalt konzentriert. Wir haben Dirks Bedenken dazu ebenfalls diskutiert, wie auch den Hinweis, dass das Sollgleis auch aus einer Betrachtung vorangegangener railML Dokumente ermittelt werden könnte, allerdings gilt das nicht für den Usecase, der der Anforderung der Aufnahme einer Sollgleismodellierung zugrunde liegt. Konkret geht es dabei um Fahrgastinformationssysteme, die

jeweils nur den aktuellen Tag importieren und einen solchen Vergleich mit einem zuvor gelieferten Dokument nicht leisten können, da die entsprechenden Daten gegebenenfalls (noch) gar nicht importiert wurden.

Daher wurde ein Ansatz gewählt, der es erlaubt eine `<originalTrackInfo>` am ocpTT anzugeben. Dabei bieten sich die selben Modellierungsmöglichkeiten wie auch bei der Modellierung des Ist-Gleises bisher.

Eine entsprechende Implementierung ist isoliert im branch <https://svn.railml.org/railML2/branches/trackchange/> zu reviewen.

Offen bleibt, wie mit `@processStatus` umgegangen werden soll. @Torben: gibt es nachdem wir den `@pathStatus` so angepasst haben, dass die verschiedenen Zustände eines Zuges im Kontext der Trassenbestellung berücksichtigt werden können, noch immer den Einspruch von JBD was das deprecated setzen des Attributs `@processStatus` betrifft? Ich persönlich würde dies nach wie vor als sinnvoll betrachten, da sich gezeigt hat, dass es keine standardisierbare Verwendung dieses Attributes gibt.

Best regards, Milan
