
Subject: Re: Alternative Stationsnamen (ocp, additionalName)
Posted by [Susanne Wunsch railML](#) on Mon, 12 Nov 2012 10:39:22 GMT
[View Forum Message](#) <> [Reply to Message](#)

Dirk Bräuer <dirk.braeuer@irfp.de> writes:

>>> So ist auch in derzeitigen deutschen Anwendungen unklar, ob unter
>>> ‚name‘ der verkehrliche Name anzugeben und der betriebliche unter
>>> ‚additionalName‘, type=trafficName aufzuführen ist oder umgekehrt der
>>> verkehrliche als ‚name‘ und der betriebliche unter ‚additionalName‘,
>>> type=operationalName. (Der Unterschied zwischen betrieblichem und
>>> verkehrlichen Namen ist z. B. „Bft. Dresden-Neustadt Pbf.“ und
>>> „Dresden-Neustadt“.

>
>> Üblicherweise wird vermutlich der verkehrliche Name angegeben, so wie er
>> in der Fahrplanauskunft erscheint.

>
> Siehst Du, da haben wir den Salat: Das sieht nämlich bisher eher
> umgekehrt aus. Weil nicht alle OCPs in der Fahrplanauskunft
> erscheinen, haben auch nicht alle einen verkehrlichen Namen, so dass
> eher der betriebliche (der bisher immer vorhanden ist) im Attribut
> ‚name‘ angegeben wird.

>> Allerdings wäre das Attribut ‚type‘ vom Typen ‚tOcpNameType‘ für die
>> Unterscheidung in ‚betrieblich‘, ‚verkehrlich‘ und ‚local‘ an dieser
>> Stelle sehr sinnvoll und sollte noch ergänzt werden.

>
> Da sind wir uns sehr einig, also volle Zustimmung von meiner Seite.

I filed a Trac ticket for this issue:

<http://trac.assembla.com/railML/ticket/191>

Kind regards...
Susanne

--
Susanne Wunsch
Schema Coordinator: railML.common
